

91

# ПОЛИТИКА

ВЛАСТЬ  
БЕЗОПАСНОСТЬ  
БИЗНЕС



Председатель Президиума  
Международного  
политического форума  
«Политика во имя  
человечества»

**Василий  
Лихачёв:**

«ГЛАВНОЕ СЕГОДНЯ –  
СТРОИТЕЛЬСТВО  
МНОГОФАКТОРНОГО  
ПРОСТРАНСТВА  
БЕЗОПАСНОСТИ»



Руководитель  
«Osservatorio Sul  
Sistema Politico-  
Costituzionale della  
Federazione Russa»  
и Представи-  
тельства Фонда  
Конституционных  
Реформ в Италии

**Иван МАРИНО**  
**(Италия)**

## АМЕРИКАНСКАЯ ПРОТИВОРАКЕТНАЯ ОБОРОНА ЭТО МИНА В СЕРДЦЕ ЕВРОПЫ

**P**оль сильной России в решении непростых проблем современной безопасности на мировом и региональном уровне может и должна быть велика и в краткосрочной и, особенно, в долгосрочной перспективе. Бывший Министр Иностранных дел Италии Массимо Далема выступил на международной конференции, проведённой в Риме в 2008 году «Quo Vadis Russia?» с интересным тезисом: «Мы должны бояться слабой России».

Важная проблема состоит в том, что безопасность всё также меньше и меньше гарантирована де facto от международного права, которое медленно «умирает». Президент Медведев назвал один из приоритетов: «Укрепление международной законности» и совершенно обоснованно подчеркнул относительно трагических событий в Южной Осетии, что они «во многом определены серьёзными отступлениями от международного права». Не бывает «международное право двойных стандартов» и не бывает «международное право по настроению». Как верно сказал Д.А. Медведев, – «Мы живем в мире двойных стандартов».

Первое Послание Президента РФ Медведева уделило достаточно много внимания проблемам безопасности и аргументированно подчеркнуло большие сомнения в эффективности международных институтов обеспечения безопасности: «перезрел вопрос создания новой глобальной архитектуры безопасности». Президент убедительно выступил с очень своевременной инициативой о разработке Договора о европейской безопасности, который должен стать одной из

приоритетных тем для обсуждения руководством стран Европы. Послание Президента Медведева, кроме того, предлагает продуманную реформу Организации Объединённых Наций (долгожданной для нас с вами).

Интенции в перспективе очень чётко обозначены российским Президентом: «Мы сделаем всё, чтобы мир стал более справедливым и более безопасным». Это более чем дальновидное и отвечающее стратегическим интересам России конкретное направление, инициированное предыдущим Президентом РФ В.В. Путиным и основанное, в том числе, на следующем:

– «Определённая часть имущества должна оставаться государственной, прежде всего, – военно-промышленный комплекс (объекты оборонного значения)».

Это совершенно адекватная реакция на положение дел в 90-х годах, когда в России реализовывалась программа уничтожения в оборонном комплексе многих серьёзных стратегических предприятий, значительная часть которых, в результате «указной, ускоренной приватизации», перешли под контроль иностранного капитала.

Президент Медведев в своём Послании очень недвусмысленно подчеркнул: «Миром нельзя управлять из одной столицы». Гегемонистские амбиции США, претензии на эксклюзивность в стратегии мирового преобладания США, по преимуществу «America First», должны сталкиваться с горькой реальной новой геополитической картиной. К великому сожалению, многие российские

аналитики с опозданием осознали, что план разрушения СССР мог спровоцировать такие последствия.

Многозначимая деталь: после быстрого подписания Беловежского Соглашения, главу Государства СССР проинформировали о том, что Советский Союз прекратил своё существование только после того как был проинформирован Президент США. Небезинтересно привести воспоминания одного из основных подписавших договора Г.Э. Бурбулиса: «...Сначала позвонили Шапопникову, потом Бушу, потом Горбачёву. Смысл слов Буша был таков: «Произошло то, чего давно ожидало мировое сообщество...».

Совместный План Распада СССР и конец биполярного мира, в котором принимали участие не только США, но и отечественные «патриоты»: Первый Президент РФ, и второстепенные Гайдаровцы, Козыревы, Бурбулисы, Шахраи и др., интерпретировался специалистами по разному. Вот, в частности, позиция Проф. Рита ди Лео о роли в истории М.С. Горбачева, как тех destruens: «Его результаты, в основном, это отказ от социализма-коммунизма в советской версии и развал второй военно-стратегической мировой державы, который он, как обратный Наполеон, преподнёс своему народу и своей стране и одновременно подарил всему миру конец биполяризма США-СССР».

Необходимо осознать глубочайший кризис США и построенный миф перспективности однополярного мира. Приведу лишь две, но многозначимые позиции известных влиятельных политических деятелей США. Збигнев Бжезинский: «России следует отказаться от планов возрождения великого государства...». Генри Киссинджер: «Россия: партнёр, но не в НАТО».

План США о расширении НАТО за счёт стран, бывших ранее членами Варшавского Блока – Польши, Чехии, Венгрии и т. д. – идёт очень быстрыми темпами и без особых препятствий. Президент Медведев не мог не констатировать, что «Конфликт на Кавказе был использован, как предлог для ввода в Чёрное море военных кораблей НАТО». Действительно, абсолютно реален риск для России, что Чёрное море может окончательно стать «внутренним озером» США и НАТО.

Президент Медведев открыл в сфере безопасности существенный и перспективный кредит доверия к Европе: «Урегулирование южноосетинского кризиса продемонстрировало возможность результивных европейских решений. И мы будем углублять наши отношения с Европой в сфере безопасности. Уверен, что у них есть хорошее будущее». «Европа в будущем» должна пользоваться по максимуму данным шансом.

Одним из ключевых вопросов является следующий: куда должны быть направлены отношения Европы с Россией, в том числе в сфере безопасности? Думаю, Европе необходимо (Европейский Союз является, кстати, основным экономическим партнёром России) строить с Россией взаимоконструктивные, взаимоприемлемые, а значит и взаимовыгодные отношения. Должна срабатывать взаимная заинтересованность ровнодостойных субъектов. Должен работать действенный, эффективный элемент взаимоориентира. Должна преобладать взаимная ответственность за взаимосогласованные решения.

Но ни для кого не секрет, что усиление европейской самостоятельности в области безопасности немало волнует США. Как всем известно, в Европейском Союзе продолжается особо усложнённая подготовка к созданию европейской армии. Настроение США по этому поводу прекрасно описывает Проф. Рита ди Лео: «Сегодня для тех, кто оказался в Белом доме, создание валюты ЕВРО и проект единой европейской обороны являются оскорблением величества Соединённых Штатов».

В свою очередь США обвиняют Россию в стратегии отделения США от Европейского Союза. Хотя, в то же время, результативно работает старая стратегия США по отношению к Европе: «Divide et impera» (Разделяй и властвуй). Доктрина Буша предусматривает среди прочего: «Желательно разделённую внешнюю политику Европы в разных (как можно больше) позициях Англии, Польши, Италии и т. д., укрепление политических и военных связей со сторонами т.н. новой Европы, всевозможное блокирование создания самостоятельной от НАТО европейской обороны, создание сопротивления тому, чтобы Европа получила при Совете Безопасности ООН постоянное членство».

Действительно, это факт, что стратегии США и Европы разделяются больше и больше. США твёрдо занимало в последнее время антиевропейские позиции (стратегия Буша). Необходимо признать и то, как целенаправленно и постоянно США работают в отношении того, чтобы позиции Европы и России стали как можно более отдалёнными.

В заключение приходим к проблеме проблем в сфере безопасности: американская антиракетная оборона. Реально продолжают развиваться тактические манёвры вокруг России. Цель одна – дестабилизировать Россию. Естественно, что руководству России всегда нужно своевременно реагировать, реализовать адекватный комплекс защитных контрмер. Всё построено в противоестественных условиях. Это может стать

главным катализатором противостояния у себя дома. Это слишком всё знакомо: очередная «дальновидная» ловушка США.

Однако, необходимо учитывать, что полное игнорирование объективных и естественных прав и интересов России не может не вносить новых элементов опасной непредсказуемости, со всеми долгосрочными, негативными, необратимыми вытекающими оттуда последствиями (а распла-

чиваться за возможные вышеуказанные последствия придётся у нас здесь, а не на территории очень далёких от Европы США).

В Европейском обществе интенсивно растут настроения, направленные против данного американского проекта, создающего гигантскую мину в сердце Европы. Мы со всей ответственностью заявляем: Антиракетная оборона в Европе нам не нужна! ■