

На правах рукописи

МАРИНО ИВАН

**СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ КОНСТИТУЦИОННО-
ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ ПРЕЗИДЕНТА С ИНЫМИ ВЫСШИМИ
ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ (ОПЫТ РОССИИ,
ИТАЛИИ, США И ФРАНЦИИ)**

12.00.02 – конституционное право; муниципальное право

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Москва 2005

Диссертация выполнена в отделе конституционного и административного законодательства иностранных государств Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Научный руководитель: Владимир Ильич Лафитский
кандидат юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: Сергей Юрьевич Кашкин
доктор юридических наук, профессор

Татьяна Андреевна Васильева
кандидат юридических наук

Ведущая организация: Юридический факультет МГУ имени
М.В.Ломоносова

Защита диссертации состоится «23» ноября 2005 года в 14.00 часов на заседании Диссертационного совета Д.503.001.02 Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации по адресу: Москва, Большая Черемушкинская ул., дом 34.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ.

Автореферат разослан «22» ноября 2005 г.

Ученый секретарь Диссертационного совета
кандидат юридических наук

А.Н.Чертков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Общая тенденция к усилению власти Президента либо Председателя Правительства и расширению полномочий органов исполнительной власти требует постоянного изучения новых правовых изменений и осмысления основных направлений в развитии данного явления.

В течение последних десяти лет в странах, являющихся предметом нашего исследования, произошли существенные перемены, приняты новые нормативные акты, которые существенно изменяют ранее существовавшие формы взаимоотношения между органами государственной власти, что предопределяет необходимость их научного анализа. Так, поправки в Конституцию Италии, внесенные в палаты Парламента Италии для рассмотрения в первом чтении в апреле 2004 года, предусматривают существенное усиление конституционного положения Председателя Совета Министров и, соответственно, значительное расширение его конституционных полномочий.

Конституция Российской Федерации 1993 г. относится к числу самых молодых в современном мире, но ее правовая нормативная база развивалась очень динамично. Поэтому существует потребность в том, чтобы подвести некоторые итоги пройденного пути.

В представленной диссертационной работе внимание автора было сосредоточено на наиболее значительных формах взаимоотношений между Президентом и иными высшими органами государственной власти.

Тема данной диссертации выбрана автором в связи с тем, что ни в России, ни в Италии сравнительный анализ, соответственно, российской и итальянской моделей взаимодействия высших органов государственной власти не был предметом диссертационных исследований.

Следует подчеркнуть, что в России за эти годы накоплен значительный опыт использования различных форм взаимоотношений (взаимодействия) Президента с иными высшими органами государственной власти. Введено в действие большое число нормативных правовых актов, которые прямо или косвенно их регулируют. Наряду с этим существует еще много пробелов в законодательстве. Многие конституционные положения еще не применялись на практике. Они существуют только теоретически (например, в Российской Федерации не применялись предусмотренные Конституцией институты роспуска Государственной Думы, отрешения Президента от должности, референдума и т. д.).

Поэтому необходимы серьезные комплексные исследования в данном направлении, разработка юридической наукой практических рекомендаций по обеспечению оптимального взаимодействия органов государственной власти.

Степень научной разработанности темы и круг использованных источников

После принятия Конституции РФ 1993 г. появилось много учебников, учебных пособий по конституционному и административному праву. Были опубликованы фундаментальные комментарии к Конституции РФ 1993 г., а также монографии, посвященные крупным проблемам конституционного права либо затрагивающие отдельные аспекты и вопросы, связанные с формами взаимоотношений между Президентом и высшими органами государственной власти в России, США, Франции и Италии. Исследованию некоторых вопросов данной темы посвящены труды многих российских ученых, в которых

представлены различные позиции по вопросу о функционировании президентской власти в указанных странах. Ценным источником при подготовке данной диссертации стали работы таких известных ученых, как: С. А. Авакьян, М. В. Баглай, П. Д. Баренбойм, С. В. Боботов, Т.А.Васильева, Н. В. Витрук, Ю. А. Димитриев, О. А. Жидков, Д. Л. Златопольский, В. Д. Зорькин, В. Б. Исаков, Н. М. Касаткина, С. Ю. Кашкин, А. Д. Керимов, Д. А. Ковачев, М. А. Крутоголов, И. С. Крылова, Б. С. Крылов, В. И. Лафитский, В. О. Лучин, А. П. Любимов, В. В. Маклаков, М. Н. Марченко, А. В. Мицкевич, А. А. Мишин, А.Ф. Ноздрачев, Л. А. Окуньков, А. Н. Пилипенко, А. Н. Постников, В. И. Радченко, О. Г. Румянцев, Н. А. Сахарова, Ю. И. Скуратов, Б. А. Страшун, М. С. Студеникина, И. Г. Тимошенко, Ю. А. Тихомиров, Б. Н. Топорнин, Н. Ю. Трещетенкова, В. Е. Чиркин, Т. Я. Хабриева.

Некоторые проблемы конституционных форм взаимоотношений между Президентом и высшими органами государственной власти в тех странах, которые были исследованы в данной работе, являлись предметом диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Из современных зарубежных источников использовались работы таких авторов, как Ф. Ардан, А. Балдассарре, П. Бариле, Ф. Бассанини, А. Загребельски, Л. Елиа, К. Еспосито, Р. Ди Лео, М. Дюверже, М. Ганино, К. Крисафулли, М. Лесаж, П. Мортати и многих других.

Предмет исследования

Предмет исследования – анализ конституционно-правовых отношений президента с органами законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти в России и в странах с «классическими» формами президентского (США), парламентарного (Италия) и смешанного (Франция) правления.

Цели и задачи исследования

Основной целью данного сравнительного правового исследования было выявление общих тенденций, особенностей и проблем реализации конституционных форм взаимоотношений между главой государства и иными высшими органами государственной власти в выбранных для нашего анализа государствах.

Ставилась также цель теоретического исследования вопроса о том, как преломляется классическая доктрина разделения властей в практике анализируемых конституционно-правовых отношений.

Кроме того, ставилась цель определения формы правления, действующей в Российской Федерации с 1993 г., а также выявление тех ее черт, которые не позволяют ее отнести ни к классической президентской (США), ни к классической полупрезидентской (Франция) формам правления.

Указанные цели предопределили необходимость решения следующих **задач:**

- раскрытие понятий «конституционно-правовые институты» и «конституционно-правовые отношения»;
- изучение правового статуса главы государства в выбранных для нашего анализа государствах с позиций требований правового государства и принципа разделения властей;
- раскрытие потенциала некоторых «спящих» конституционных норм, регулирующих формы взаимоотношений между главой государства и другими высшими органами государственной власти;
- изучение некоторых «слабых мест», пробелов, противоречий в существующих правовых механизмах взаимоотношений вышеназванных органов, а также динамики их развития;

- выявление существующих сдержек и противовесов, механизмов взаимоисключаемости и взаимозаменяемости во взаимоотношениях между данными ветвями власти;
- выявление основных тенденций и перспектив развития форм взаимоотношений между данными органами власти;
- проведение анализа общих и особенных (специфических) признаков, характеризующих взаимоотношения вышеназванных государственных органов.

Теоретическая и методологическая основа диссертации

В диссертации широко использованы общенаучные и специальные методы исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой, исторический, системный.

Раскрытию темы диссертации способствовало изучение действующих правовых документов, в первую очередь конституций России, Франции, США и Италии и принятых на их основе нормативных правовых актов высших органов исполнительной, законодательной и судебной ветвей власти этих государств.

При раскрытии существенных аспектов указанных взаимоотношений, автор исходил из необходимости дополнения научно-теоретического анализа эмпирическими данными.

В течение 2000 – 2004 гг. автор регулярно посещал Государственную Думу и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, присутствовал на заседаниях их комитетов. В качестве соискателя Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ в период с 15 марта по 15 апреля 2002 года автору была предоставлена возможность ознакомиться с работой Конституционного Суда РФ.

С 1995 по 2004 гг. автор провел более двадцати бесед с авторами Конституции РФ, принимавшими участие в работе Конституционного

Совещания в 1993 г. Часть этих интервью была опубликована в таких юридических журналах, как «Право и экономика», «Адвокат» и «Законодательство и экономика».

Научная новизна исследования определяется тем, что автор представил первое, как отмечалось выше, монографическое сравнительно-правовое исследование механизма взаимодействия Президента и других высших органов государственной власти в таких странах, как Россия, Италия, США и Франция. Впервые в российской научной литературе автор исследует функционирование отдельных механизмов системы сдержек и противовесов, которые пока еще изучены мало.

В диссертации использованы новейшие материалы и статистические данные, касающиеся функционирования механизма взаимодействия Президента с другими высшими органами государственной власти.

Основные положения, выносимые на защиту

На защиту вынесены теоретические положения, оценки и выводы. Среди них наиболее актуальны следующие:

1. Сравнительно-правовой анализ свидетельствует о том, что институт президентской власти в России развивается в общем русле эволюции аналогичных институтов государственной власти. Данный вывод подтверждается исследованием роли и места Президента в структуре органов государственной власти Италии, США и Франции.

2. Форма правления в России не принадлежит ни к президентской форме правления американского типа, ни к полупрезидентской форме правления французского типа. Форму правления в России можно определить, как самостоятельную модель президентской власти, для которой характерно превалирующее положение по отношению к иным ветвям власти.

3. Наиболее эффективной формой контроля за актами Президента, нормативными и не нормативными, является судебный контроль.

4. Совершенствование и оптимизация деятельности высших судебных органов во всех государствах, в том числе в России, должны быть направлены на реализацию цели создания реального контрбаланса по отношению к иным органам государственной власти, в первую очередь, по отношению к Президенту.

5. Существуют противоречия между отдельными функциями, которые принадлежат Президенту, как главе государства. Так, реализация его функции как гаранта конституции и конституционного строя осложняется, если он осуществляет полномочия по определению политического курса страны.

Практическая значимость и апробация результатов исследования

Материалы проведенного исследования могут быть использованы в последующих научных исследованиях института президентской власти, а также в преподавании истории государства и права, конституционного права России и зарубежных стран, а также некоторых других учебных дисциплин.

Основные положения диссертации одобрены и рекомендованы к защите в отделе конституционного и административного законодательства иностранных государств Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Некоторые положения диссертации отражены в опубликованных работах автора и в выступлениях на ряде конференций, в том числе на I Международной конференции молодых ученых гуманитарных факультетов, проведенной в МГУ им. М. В. Ломоносова в 1999 г.

Структура диссертационной работы

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность и определяются предмет и цель диссертационного исследования, характеризуется степень научной разработанности темы, показывается методологическая основа исследования, его научная новизна, охарактеризованы теоретическое и практическое значение работы и апробация ее результатов, формулируются основные положения, вынесенные на защиту.

В первой главе «Об основах конституционного статуса президента и природе конституционно-правовых отношений» исследуется вопрос о соотношении общих конституционных формул о статусе Президента и существующих конституционно-правовых отношениях с его участием.

Первый параграф содержит сравнительный анализ общих конституционных формул, в которых определены основы правового статуса Президента. Кроме того, автор рассматривает те оценки, которые были высказаны в научной литературе о правовом статусе Президента России и его месте в структуре органов государственной власти.

Автор приходит к выводу, что общие конституционные формулы не дают достоверного представления о том, какая роль принадлежит Президенту в политической системе страны. В полной мере оценить роль Президента возможно только при внимательном анализе тех конституционно-правовых отношений, которые складываются между ним и органами законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти.

При этом автор обращает внимание на необходимость учета таких факторов, как стабильность социально-экономического развития государства, развитость институтов гражданского общества, личные качества Президента, активность депутатского корпуса, независимость судов, роль права в общественной жизни, влияние международных либо наднациональных структур, особенности переходных исторических фаз, наличие либо отсутствие мощного профессионально подготовленного вспомогательного аппарата Президента.

Второй параграф посвящен некоторым научно-теоретическим трактовкам базовых правовых понятий, имеющих центральное значение в науке конституционного права и в представленной работе. Автор рассматривает разработанные общей теорией права и наукой конституционного права определения понятия «конституционно-правовые отношения» и раскрывает логику соотношения понятий «конституционно-правовые институты», «конституционно-правовые нормы», «конституционно-правовые отношения».

В своем исследовании автор придерживается позиции ряда российских ученых (Козловой Е.И., Кутафина О.Е.), которые полагают, что конституционно-правовое отношение – это общественное отношение, которое урегулировано нормой конституционного права и содержанием которого является юридическая связь между субъектами в форме взаимных прав и обязанностей, предусмотренных данной правовой нормой.

Вместе с тем, автор обращает внимание на необходимость учета таких факторов, как ответственность субъектов конституционно-правовых отношений и сохранение существующего между ними баланса прав и обязанностей. Последняя цель может быть достигнута, как справедливо отметил Д.А.Ковачев, посредством конституционного закрепления компетенции всех государственных органов.

В работе показано, что конституционно-правовые отношения развиваются под действием различных тенденций. В этой связи автор обращает особое внимание на возрастание роли подзаконных актов в урегулировании конституционно-правовых отношений, на то, что некоторые из них реализуются не в полном соответствии с требованиями Конституции либо остаются «спящими».

Во второй главе «Конституционно-правовые отношения между Президентом и Парламентом» исследуются формы взаимоотношений между Президентом и высшим органом законодательной власти в России, во Франции, в Италии и в США. Раскрывается слабость российского Парламента во взаимоотношениях с Президентом. Обращается внимание на то, что во Франции именно Парламент определяет, как будут складываться отношения между Президентом и Председателем Совета Министров, истинным «мотором» исполнительной власти. Отмечается особенность сильного законодательного органа в США, где, как известно, роспуск Парламента Конституцией не предусмотрен и где Парламент наделен весомыми и действенными контрольными полномочиями.

В работе обращено внимание на некоторые последствия существующего порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания РФ, в частности, на создание особого механизма влияния со стороны Президента РФ на глав исполнительной власти субъектов РФ и косвенно на представителей этих субъектов в Совете Федерации. Автор указывает на возможные риски, которые порождаются малоэффективной контрольной функцией законодателей по отношению к исполнительной власти.

Во втором параграфе рассматриваются полномочия Президента по изданию подзаконных актов. Характер расширительных полномочий Президентов на издание нормативных подзаконных актов может повлечь за

собой негативные последствия для стабильности общественных правовых отношений. Автор считает предпочтительным вариант иных механизмов, как, например, механизма делегирования либо последующего утверждения определенных актов законодательным органом. Такая практика доказывает свою эффективность, в частности, во Франции и Италии.

Анализируются некоторые аспекты договоров о разграничении полномочий между федеральными органами власти и органами власти субъектов Российской Федерации. Обращается внимание на то обстоятельство, что в течение долгого времени эти договоры ратифицировались без участия федерального органа законодательной власти и законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации.

В Италии полномочия Президента Республики по изданию подзаконных актов де-факто очень слабы. Необходимо различать акты действительно президентские и акты формально президентские, но, по существу, принадлежащие Совету Министров (в подавляющем большинстве случаев).

В третьем параграфе рассматриваются вопросы, касающиеся права законодательной инициативы Президента. Автор делает вывод о нецелесообразности одновременного наделения Президента и правом законодательной инициативы, и правом вето. В частности, Президент РФ выступает в качестве некоего арбитра законотворческого процесса, внутри которого он является субъектом определенной политической законодательной инициативы, и, наряду с этим, политическим участником этого процесса. Такая ситуация возникает, например, в случае, когда в Парламенте обсуждаются одновременно несколько альтернативных законопроектов, один из которых внесен Президентом. Такая ситуация складывается не только в России, но *де-факто* и в США, где, как известно, немалая часть законопроектов исходит на самом деле от Президентской Администрации. Высказывается мнение о том, что, если необходимо наделить Президента таким правом, то было бы

предпочтительно ограничение на уровне Конституции круга некоторых определенных вопросов, по которым он, в рамках его конституционной компетенции, мог бы вносить законопроекты.

В четвертом параграфе автор делает вывод о том, что право Президента на отклонение законов, принадлежащее всем президентам рассматриваемых государств, может быть очень эффективным инструментом блокирования законодательной деятельности, особенно в тех государствах, где для преодоления вето Президента требуется квалифицированное большинство голосов депутатов парламента (США и Россия). Приводятся статистические данные о тех малочисленных законах, которые были приняты вопреки президентскому вето в России и США.

Раскрывается конституционная практика Италии, показывающая, как крайне редко Президент Республики требовал нового обсуждения закона (всего 55 случаев). При этом следует отметить, что требование со стороны Президента нового обсуждения законопроекта никогда не затрагивало первоочередных, существенных вопросов программы правительства.

В пятом параграфе рассматривается право Президента направлять послания Федеральному Собранию РФ. Таким правом обладают президенты во всех государствах, выбранных для нашего анализа. Дается характеристика посланиям Президента палатам Парламента Итальянской Республики, которые воспринимаются как один из инструментов контрольных функций Президента и как фактор, стимулирующий объединение парламентского большинства по важным государственным вопросам.

Описывается порядок реализации посланий Президента Федеральному Собранию РФ.

В шестом параграфе автор останавливается на процедуре роспуска Парламента. Здесь важно отметить то, что право на роспуск Парламента является одним из наиболее действенных прав Президента. Отсутствие

подобного института, например, в американской системе, создает, безусловно, существенный противовес Парламента по отношению к Президенту. Автор рассматривает эту ситуацию на примере Италии.

В седьмом параграфе проводится сравнительный анализ процедур отрешения от должности Президента и значение этого института для оценки уровня «взаимозащиты» между главой государства и законодательным органом.

В третьей главе «Конституционно-правовые отношения между Президентом и Правительством», исследуются формы взаимоотношений между Президентом и высшим органом исполнительной власти в России, во Франции, США и Италии.

Обосновывается нелогичность, двусмысленность и неопределенность конституционного положения Президента в России и во Франции в качестве реального главы исполнительной власти и одновременно гаранта конституционного строя, как бы органа *super partes*. Обосновывается вывод о взаимоисключаемости подобных функций, отнесенных одновременно к полномочиям одного и того же органа. Подобное совмещение приводит в конечном итоге к невозможности качественного выполнения обеих функций. Приводится следующее сравнение: Конституция Италии не предоставляет Президенту права осуществлять исполнительную власть, что создает предпосылки реального осуществления функции гаранта конституционного строя, конституционных принципов, принципа разделения властей, парламентской формы правления и т. д.

Во втором параграфе рассматриваются полномочия президента по формированию правительства. Автор останавливается на особенностях порядка формирования Правительства в Италии, где Президент Республики в рамках некоторых описанных ограничений, предусмотренных в Конституции,

назначает Председателя Совета Министров и, по его предложению, министров. (Ст. 92/2 К.).

Автор проводит сравнительный анализ порядка формирования Правительства Франции и России. Подчеркивается, как во французской конституционной практике реально действуют компоненты парламентского правления. Они проявляются в случае так называемого «сожительства» *«cohabitation»*, когда формируется Правительство, имеющее большинство в Парламенте, но оппозиционное по отношению к Президенту.

В США формально назначение главой государства министров, высших должностных лиц исполнительной власти проходит через одобрение - «по совету и с согласия» - Сената. Но по большому счету, конституционная практика показала реальную самостоятельную Президента США от законодателей в вопросах формирования исполнительной власти.

В третьем параграфе рассматриваются полномочия президента по отставке правительства.

В США фактически Президент смещает с должности должностных лиц администрации единолично.

В России также Конституция дает Президенту неограниченные возможности при принятии решения об отставке Правительства.

Во Франции в случае, если Премьер-министр и Президент принадлежат к противоположным политическим коалициям, и одновременно Парламент поддерживает Премьер-министра, Президент на практике не может отправить в отставку Премьер-министра.

Рассматриваются особенности отставки Правительства в Италии. Обращается внимание на то, как на самом деле правительственные кризисы, очень часто происходящие в Италии, почти всегда происходят по самостоятельному решению Совета Министров уйти в отставку, а не по

причине вынесенного правительству вотума недоверия в порядке, предусмотренном статьей 94 Конституции.

В четвертом параграфе автор обращает внимание на непосредственную подведомственность Президенту России некоторых федеральных органов исполнительной власти (например, Министерства иностранных дел, Министерства обороны и т.д.). Сравнительный анализ показывает, что во Франции, наряду с тем, что Президент Республики также является главнокомандующим и имеет особое влияние на некоторые министерства, в том числе, на Министерство Иностранных дел и Министерство Обороны, силовые министры и министр иностранных дел не выведены полностью из подчинения премьер-министру.

По мнению автора, непосредственная подведомственность Президенту России некоторых федеральных органов исполнительной власти, может создать серьезные предпосылки разделения единства Правительства, что скажется на общей эффективности его работы.

В пятом параграфе рассматриваются некоторые полномочия президента в других сферах исполнительной власти. Автор отмечает, что в России Администрация Президента является фактически «вторым правительством». В настоящее время усиливается общая тенденция к «ослаблению» роли закона в вопросах системы, организации управления и структуры государственных органов исполнительной власти в России, США и Франции.

В четвертой главе «Конституционные формы взаимоотношений между Президентом и высшими органами судебной власти» рассматриваются общие аспекты и самобытные черты взаимоотношений высших судебных органов с Президентом.

Автор приходит к выводу о том, что органы судебной власти должны обязательно принимать участие в механизмах взаимного сдерживания наряду с другими органами государственной власти.

Во втором параграфе автор останавливается на участии Президента в формировании высших судебных органов, что обуславливает его существенное влияние на высшие судебные органы. Автор отдает предпочтение такому порядку формирования Конституционного Суда, в котором принимают участие разные органы государственной власти, как, например, в Италии и во Франции.

В третьем параграфе рассматриваются конституционные взаимоотношения Президента с высшими органами судебной власти в сфере конституционного судебного контроля. В сфере взаимоотношений между Президентом России и Конституционным Судом отмечаются некоторые специфические аспекты издания указов Президента РФ «О мерах по реализации постановлений Конституционного суда Российской Федерации».

Автор подчеркивает аномалию французской системы, в которой Государственный Совет, как известно, являющийся по большому счету государственной структурой исполнительной власти, проверяет законность некоторых актов самой исполнительной власти.

В четвертом параграфе подробно рассматриваются взаимоотношения между Президентом и высшими судебными органами в сфере толкования Конституции. Автором уделяется особое внимание реальным тенденциям расширения «скрытых полномочий» Президента, например, в первую очередь, в США. Автором подчеркивается тенденция, на основании которой в процессе реализации права толкования Конституции Конституционным Судом, реализуется одновременно и неизбежный процесс правотворчества.

В пятом параграфе рассматриваются взаимоотношения между Президентом и высшими судебными органами в сфере разрешения споров о компетенции органов государственной власти.

Автором описываются два единственных прецедента принятия решений Конституционного Суда Италии в спорах о компетенции между Президентом Италии и иными органами государственной власти.

Автором подчеркивается существенное значение права Президента РФ на использование согласительных процедур (ст. 85 Конституции РФ).

В заключении диссертант формулирует выводы, вытекающие из диссертационного исследования.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:

- 1) Конституционные реформы в Италии: процедура пересмотра Конституции, обсуждение проекта полупрезидентской формы правления // Адвокат. 1998. № 4. – С. 123 – 125.
- 2) Конституционные реформы в Италии: процедура пересмотра Конституции, обсуждение проекта полупрезидентской формы правления // Юрист. 1998. № 5. – С. 111 – 113.
- 3) Президентская власть в России. Сравнительный анализ с Францией и США//Сборник МГУ. Международная конференция иностранных ученых. - М. 1999. – С. 94 – 97.
- 4) Президентската власть в Руси// Международны отношения. 1999. № 5 – С. 77 – 80 (на болгарском языке).
- 5) Итальянское государство на пути децентрализации и усиления регионализма // Представительная власть – XXI Век: законодательство, комментарий, проблемы. – № 4 (42). – С. 14 – 16.
- 6) Итальянское государство на пути децентрализации и усиления регионализма // РЖ. Отечественная и зарубежная литература. Государство и право. Серия 4. 2003. №. 1. – С. 55 – 57.
- 7) Совет Федерации: проблемы и перспективы //Политика. М. 2000. № 4. – 27 – 29.